



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 67 PŽ-3659/2023-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom STANOGRAD stambeno-graditeljska zadruga u stečaju, OIB 48821947982, Zagreb, Ilica 109, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika BLANKE ŠKEGRO, OIB 2785523609, iz Zagreba, Zelengaj 71, koju zastupa punomoćnik Branimir Pocrnić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Pocrnić i Spiz j.t.d., Zagreb, Ilica 109, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3048/2016-563 od 29. rujna 2023., u sjednici vijeća održanoj 8. studenog 2023.

**r i j e š i o   j e**

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Blanke Škegro iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3048/2016-563 od 29. rujna 2023.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3048/2016-563 od 29. rujna 2023. utvrđeno je da je osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda Blanke Škegro iz Zagreba od 290.000,00 EUR / 2.185.005,00 kn koju je osporila stečajna upraviteljica (točka I. izreke) te je vjerovnik Blanka Škegro iz Zagreba, upućena na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine uz upozorenje da ako ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice (točka II. izreke).

2. U obrazloženju navedenog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je na posebnom ispitnom ročištu održanom 21. rujna 2023. ispitana tražbina drugog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika Blanke Škegro te da je stečajna upraviteljica osporila tražbinu drugog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika Blanke Škegro u iznosu od 290.000,00 EUR, navodeći da nije uz prijavu tražbine dostavljena dokumentaciju na koju se poziva u prijavi te da nema nikakvih dokaza o visini tražbine tog vjerovnika.

2.1. Osim toga, prvostupanjski sud je utvrdio da za osporenu tražbinu u iznosu od 290.000,00 EUR vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom, budući da pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-20/2022 od 17. studenog 2022. nije utvrđena tražbina tamo tuženika Blanke Škegro prema stečajnom dužniku u prijavljenom iznosu, a istovremeno je točkom I. navedene presude utvrđeno da je Sporazum o zasnivanju založnog prava na nekretnini od 6. ožujka 2015. (koji Sporazum vjerovnik nije priložio svojoj prijavi tražbine u stečajnom postupku) bez pravnog učinka prema stečajnoj masi tužitelja - stečajnog dužnika.

2.2. Stoga je prvostupanjski sud na temelju članka 266. stavka 1. i članka 267. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) donio pobijano rješenje.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Blanka Škegro iz Zagreba zbog svih žalbenih razloga s prijedlogom ovom sudu da ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovno suđenje, a podredno da ga preinači na način da se utvrdi tražbina, a stečajnog vjerovnika uputi u parnicu. Potražuje i naknadu troška sastava žalbe od 8.155,38 EUR.

4. Žaliteljica u žalbi u bitnome navodi da je presudom Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-20/22, od 17. studenoga 2022. utvrđeno da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi stečajnog dužnika Sporazum o zasnivanju založnog prava na nekretnini od 6. ožujka 2015. (dalje u tekstu: Sporazum 1) te je naloženo zemljišnoknjižnom odjelu izvršiti brisanje uknjižbe založnog prava upisane temeljem Sporazuma 1.

4.1. Nadalje, žaliteljica ističe da je između CROATIA LLOYD d.d. Zagreb, svojstvu zajmodavca, društva SG VRBIK 1978 d.o.o., Zagreb, u svojstvu korisnika zajma, stečajnog dužnika u svojstvu prvog založnog dužnika i sudužnika, i Blanke Škegro, Zagreb u svojstvu drugog založnog dužnika zaključen Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 13. studenoga 2012. (dalje u tekstu: Sporazum 2).

4.2. Žaliteljica navodi kako su njene nekretnine prodane u ovršnom postupku koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj Ovr-7/2019 te žaliteljica ima regresno pravo naplate prema stečajnom dužniku kao solidarnom dužniku za tražbinu iz Ugovora o zajmu. Osim toga, ističe da je društvo SG VRBIK 1978 d.o.o. u odnosu na stečajnog dužnika bilo društvo kćer potpuno ovisno o stečajnom dužniku.

4.3. Zbog toga žaliteljica smatra da ima pravo tražiti da se njezina protučinidba, vrijednost vraćenog zalogu ili najmanje vrijednost nekretnine vrati iz stečajne mase koja je obogaćena prodajom nekretnina koje su bile predmet osiguranja pobijanog sporazuma, a prvostupanjski sud nije uzeo u obzir da je žaliteljica na temelju zakonske subrogacije stekla tražbinu koja je pravomoćno utvrđena i priznata jer je rješenjem prvostupanjskog suda priznata tražbina Croatia osiguranja d.d. na temelju Ugovora o zajmu i Sporazuma 2.

5. Odgovor na žalbu podnijela je stečajna upraviteljica navodeći kako Blanka Škegro visinu svoje tražbine nije dokazala ni jednom ispravom i da je u parničnom predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-20/2022 rasvijetljeno da Blanka Škegro ima eventualno potraživanje prema SG VRBIK 1978 d.o.o. Zagreb, a ne prema stečajnom dužniku te da njen vjerovnik nije bio stečajni dužnik STANOGRAD, nego je to SG VRBIK 1978 d.o.o. Zagreb, pa bi u obzir došla zakonska subrogacija samo u tom smislu.

6. Žalba nije osnovana.

7. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11.– pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22.) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

8. Odredbom članka 265. stavka 1. Stečajnog zakona propisano je da na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine.

9. Budući da je nesporno stečajna upraviteljica osporila tražbinu žaliteljice, pravilnom primjenom odredbe članka 265. stavka 1. Stečajnog zakona je prvostupanjski sud utvrdio da je tražbina osporena kao u točki I. izreke pobijanog rješenja. Postojanje tražbine žaliteljice prema stečajnom dužniku može biti predmet rasprave u parničnom postupku pokrenutom na temelju pobijanog rješenja, a žalbeni razlozi o eventualnom postojanju tražbine ne dovode u sumnju pravilnost pobijanog rješenja.

10. Nadalje, člankom 266. Stečajnog zakona propisano je da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine (stavak 1.), a ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja (stavak 4.).

11. Neosnovano žaliteljica u žalbi ističe da za prijavljenu tražbinu ima ovršnu ispravu. Iz sadržaja Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 13. studenoga 2012. proizlazi da je žaliteljica kao založni dužnik suglasna da se radi osiguranja duga društva SG VRBIK 1978 d.o.o. Zagreb (korisnika zajma) može zasnovati založno pravo na njenim nekretninama.

12. Zbog toga, suprotno žalbenim navodima, iz sadržaja navedenog Sporazuma 2 ne proizlazi da žaliteljica ima ovršnu ispravu prema stečajnom dužniku (koji je također pristao na zasnivanje založnog prava na nekretnini radi osiguranja tražbine prema korisniku zajma SG VRBIK 1978 d.o.o. Zagreb kao i žaliteljica).

Pritom je na žaliteljicu, u slučaju da je ispunila tražbinu vjerovnika (Croatia osiguranja d.d. Zagreb) mogla subrogacijom prijeći tražbina vjerovnika sa sporednim pravima (članak 91. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22)), dakle, samo eventualno pravo namiriti se iz založene stvari stečajnog dužnika.

13. Ovaj sud primjećuje i da ako je tužiteljica sljednik tražbine vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb i smatra da je na nju prešla tražbina tog vjerovnika (što također proizlazi iz žalbenih navoda), ne radi se njenoj zasebnoj tražbini, nego o slučaju iz članka 146. Stečajnog zakona.

14. Slijedom navedenog, navodima žalbe žaliteljica nije dovela u sumnju pravilnost pobijanog rješenja, pa je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 8. studenog 2023.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-3085f-3aae1**

Kontrolni broj: **09389-82ce1-04968**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.